

Rietavo savivaldybės teisės aktų projektų  
antikorupcinio vertinimo tvarkos aprašo priedas

## TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas „Dėl Rietavo savivaldybės saugotinių želdinių kirtimo, kitokio pašalinimo iš augimo vietos ar intensyvaus genėjimo leidimų išdavimo ir prašymų dėl želdinių atkuriamosios vertės kompensacijos dydžio perskaičiavimo nagrinėjimo ir sumokėtos želdinių atkuriamosios vertės kompensacijos grąžinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas Rietavo savivaldybės administracijos ūkio plėtros ir investicijų skyriaus vyr. specialistė (ekologė) Jūratė Petrauskienė

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (pažymėti reikiamą atsakymą): **Taip**

□ suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

x suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas): **Nėra**

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos,	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)
----------	------------	--	--	--

		pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)		
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	<i>Kriterijų atitinka. Projektas taikomas vienodai privatiems ir viešiesiems želdinių valdytojams. Aiškiai įtvirtinti terminai ir reikalavimai.</i>		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<i>Kriterijų atitinka. Procedūros, sąvokos, išimtys ir terminai apibrėžti tiksliai, dviprasmybių nenustatyta.</i>		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančio subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	<i>Kriterijų atitinka.</i>		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	<i>Kriterijų atitinka.</i>		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	<i>Kriterijų atitinka.</i>		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	<i>Kriterijų atitinka.</i>		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	<i>Kriterijų atitinka. Viešinimas interneto svetainėje numatytas per 3 dienas (6.5, 7.1, 9.1 punktai).</i>		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	<i>Kriterijų atitinka. Reglamentuoti atvejai, kai leidimas nereikalingas (pvz., 4 punktas).</i>		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto	<i>Kriterijų atitinka.</i>		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė			
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	<i>Kriterijų atitinka.</i>		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	<i>Kriterijų atitinka.</i>		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	<i>Kriterijų atitinka.</i>		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	<i>Kriterijų atitinka. Yra aiški tvarka, kai leidimo įsigaliojimas atidedamas dėl visuomenės ekspertizės (7.1.1, 9.3).</i>		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	<i>Kriterijų atitinka.</i>		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)	<i>Kriterijų atitinka.</i>		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	<i>Kriterijų atitinka.</i>		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	<i>Kriterijų atitinka. Taikoma pagal bendruosius teisės aktus – nurodyta 25 punktu.</i>		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį	<i>Kriterijų atitinka. Aiškinamasis raštas išsamus ir pakankamas.</i>		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą			
19.	Kiti svarbūs kriterijai			<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Rietavo savivaldybės administracijos ūkio plėtros ir investicijų skyriaus vyr. specialistė (ekologė)

Jūratė Petrauskienė

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)

2025-11-06

Teisės akto projekto vertintojas:

Rietavo savivaldybės administracijos vyresn. specialistė

Snieguolė Rimkūnė

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)

2025-11-06

**DETALŪS METADUOMENYS**

<b>Dokumento sudarytojas (-ai)</b>	Vyresnioji specialistė Snieguolė Rimkūnė
<b>Dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	Antikorupcinis teisės akto projekto vertinimas: „Dėl Rietavo savivaldybės saugotinių želdinių kirtimo, kitokio pašalinimo iš augimo vietos ar intensyvaus genėjimo leidimų išdavimo ir prašymų dėl želdinių atkuriamosios vertės kompensacijos dydžio perskaičiavimo nagrinėjimo ir sumokėtos želdinių atkuriamosios vertės kompensacijos grąžinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“.
<b>Dokumento registracijos data ir numeris</b>	2025-11-06 Nr. ATV-26
<b>Adresatas</b>	–
<b>Dokumentą pasirašė</b>	Vyresnioji specialistė Snieguolė Rimkūnė
<b>Veiksmo atlikimo data ir laikas</b>	2025-11-06 11:34:20
<b>Dokumentą pasirašė</b>	Vyriausiasis specialistas (ekologas) Jūratė Petrauskienė
<b>Veiksmo atlikimo data ir laikas</b>	2025-11-06 11:40:43
<b>Registratorius</b>	Vyresnioji specialistė Snieguolė Rimkūnė
<b>Veiksmo atlikimo data ir laikas</b>	2025-11-06 11:43:00
<b>Dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas</b>	2025-11-06 atspausdino Vedėjas Jūratė Šedvilaitė

Nuorašas tikras  
Rietavo savivaldybės administracija  
2025-11-06